



**Ελληνική Δημοκρατία  
ΝΟΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ  
ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΟΝΙΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. : 37/2019**

Πολύκαστρο 61200 Τηλ. 2343350122 e-mail : dimospaionias.ds@gmail.com

**ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>**

(ΕΚΤΟΣ Ημερήσιας Διάταξης)

**Συζήτηση αίτησης εξώδικαστικού συμβιβασμού.**

Στο Πολύκαστρο σήμερα **04-04-2019** ημέρα **ΠΕΜΠΤΗ** και ώρα **09.00** στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Παιονίας συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Παιονίας, ύστερα από την αριθμ. **4.496/29-03-2019** πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ: 1) Γκουντενούδης Χρήστος, 2) Ευθυμιάδης Λάζαρος, 3) Μπαβέλης Δημήτριος, 4), Φράγκος Γεώργιος.**

**ΑΠΟΝΤΕΣ: 1) Αριζάνης Ηλίας, 2) Δεβετζόπουλος Αιμίλιος, 3) Σιωνίδης Κωνσταντίνος.**

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα της ΕΚΤΟΣ ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 περ. ι του Ν.3852/2010

«1. Η οικονομική επιτροπή είναι αρμόδια για:

Την απόφαση για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων», αποφασίζει για τον δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού 30.000€.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 περιπτ. Ιδ " του άρθρου 72 του Ν.3852/10 ορίζεται ότι «Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

Σύμφωνα με το άρθρο 72§1 παρ. ιε του Ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή μεταξύ άλλων αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.

Εν προκειμένω

Υποβλήθηκε στις 12-02-2019 με το υπ'αρ. πρωτ 2011 έγγραφο, αίτηση του Ιωαννίδη Βασιλείου του Σάββα, κατοίκου Ποντοηράκλειας, με την οποία ζητά αποζημίωση για τις φθορές που υπέστη στις 09-02-2019 το όχημα ιδιωτικής

χρήσης τύπου SKODA OCTAVIA με αριθμό κυκλοφορίας ΚΙΕ 6631 ιδιοκτησίας του, την οποία οδηγούσε ο Μουρούζης Νικόλαος του Μιλτιάδη, λόγω κακοτεχνίας (λακκούβας) στο οδόστρωμα, επί της δημοτικής οδού Πλατανιάς - Ποντοηράκλειας.

Με την ως άνω αναφερόμενη αίτηση συνυποβλήθηκαν 1) Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος Υλικών Ζημιών του Α.Τ. Παιονίας με αριθμό πρωτ. 2514/18/826, 2) Άδεια κυκλοφορίας του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ΚΙΕ 6631 και 3) Επτά (7) φωτογραφίες από τον τόπο του ατυχήματος. Εκ των υστέρων προσκομισθέντα, μετά την ανόρθωση της ζημίας εκ μέρους του αιτούντα, εξοφλημένα τιμολόγια και συγκεκριμένα 4) Το υπ' αριθμ. ΤΙ000050366/22-02-19 ΤΠΔΑ του Πασχάλη Δημ. Τσέτη, που αφορά σε ανταλλακτικά αυτοκινήτου για το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ΚΙΕ 6631 συνολικού ύψους 400,00 ευρώ και 5) Το υπ' αριθμ. ΤΥΔ00008124/22-02-19 ΤΠΥ του Πασχάλη Δημ. Τσέτη, που αφορά σε επισκευή και εργασίες για το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ΚΙΕ 6631 συνολικού ύψους 163,99 ευρώ.

Ερωτάται από το Δήμο Παιονίας αν βάσει των προαναφερομένων περιστατικών κρίνεται σκόπιμη η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς μεταξύ του Ιωαννίδη Βασιλείου του Σάββα και του Δήμου Παιονίας.

Νομικό μέρος:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3852/2010:

«Άρθρο 72

Οικονομική Επιτροπή -Αρμοδιότητες

1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου.

Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες:

(.....)

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,

"ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό."

\*\*\*Το εδάφιο ιδ` αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 6 παρ.5 του Ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α'85/11.04.2012)

(.....)

2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης,εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ` της προηγούμενης παραγράφου».

Σύμφωνα με το άρ. 104 Εισ. Ν.Α.Κ. «Για πράξεις και παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου, που ανάγονται σε έννομες σχέσεις του ιδιωτικού δικαίου ή σχετικές με την ιδιωτική του περιουσία, το δημόσιο ευθύνεται κατά τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα για τα νομικά πρόσωπα».

Σύμφωνα με το άρ. 105 Εισ. Ν.Α.Κ. «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών».

Σύμφωνα με το άρ. 106 Εισ. Ν.Α.Κ. «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των

άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους».

Η παράνομη παράλειψη έγκειται στην παράβαση της διοικητικής υποχρέωσης επιμέλειας. Εκείνος που επιτρέπει να υπάρξει μια εστία διακινδύνευσης, στο πεδίο για το οποίο είναι υπεύθυνος, πρέπει να χρησιμοποιήσει όλα τα διαθέσιμα μέσα ώστε να αποτρέψει τον κίνδυνο που μπορεί να επαπειλήσει τρίτους. Εάν δεν αποσοβήσει τον κίνδυνο, υποχρεούται να καλύψει τη ζημία που αυτοί υπέστησαν. Παρά τη στενότητα της γραμματικής διατύπωσης του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ, που αναφέρεται σε πράξεις ή παραλείψεις κρατικών οργάνων, στο πραγματικό της ανωτέρω διάταξης υπάγονται, όπως παγίως δέχονται πλέον νομολογία και θεωρία, πέραν της νομικής ενέργειας και οι υλικές κρατικές ενέργειες, οι οποίες μπορεί να συνίστανται είτε σε πράξη είτε σε παράλειψη επιχείρησης υλικής ενέργειας. Η νομολογία των εθνικών δικαστηρίων έχει κρίνει ότι, ευθύνη του Δημοσίου υφίσταται, αν συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις του νόμου, όχι μόνον όποτε παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου με σχετική πράξη ή παράλειψη οργάνου του Δημοσίου, αλλά και όποτε παραλείπονται τα εκ της κειμένης εν γένει νομοθεσίας, καθώς και κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστωσης, προσιδιάζοντα στην συγκεκριμένη υπηρεσία ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις (ΣτΕ 952/2010, 648/2008, 2741/2007, 307/2007, κ.ά.).

Σύμφωνα με το άρ. 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006)

Σύμφωνα με το άρ. 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006)

«Ι. Οι δημοτικές και οι κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας.

Οι αρμοδιότητες των Δήμων και Κοινοτήτων αφορούν, κυρίως, τους τομείς:

α) Ανάπτυξης, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως:

... 7. Ο σχεδιασμός, η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση υποδομών για τη στήριξη της τοπικής οικονομίας, όπως έργων οδοποιίας, συστημάτων άρδευσης, αντιπλημμυρικών και εγγειοβελτιωτικών έργων...

...γ) Ποιότητας Ζωής και Εύρυθμης Λειτουργίας των Πόλεων και των Οικισμών, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως:

...4. Η ρύθμιση της κυκλοφορίας, ο καθορισμός πεζοδρόμων, μονοδρομήσεων και κατευθύνσεων της κυκλοφορίας, η απομάκρυνση εγκαταλελειμμένων οχημάτων και γενικότερα η λήψη μέτρων για την αποφυγή δυσμενών επιδράσεων στην ασφάλεια της κυκλοφορίας, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία...

...11. Η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την προστασία της ζωής και της περιουσίας των κατοίκων, όπως ο έλεγχος σήμανσης των εργασιών που εκτελούνται στις οδούς και της τήρησης των υποχρεώσεων αυτών που εκτελούν έργα και εναποθέτουν υλικά και εργαλεία στις οδούς του δημοτικού ή κοινοτικού δικτύου, η λήψη μέτρων και ο έλεγχος για την προστασία από επικίνδυνες οικοδομές, από έλλειψη μέτρων ασφάλειας και υγιεινής σε εργασίες που εκτελούνται και γενικότερα από δραστηριότητες που εγκυμονούν κινδύνους για τη ζωή και την περιουσία των κατοίκων.

...15. Η μελέτη των έργων συντήρησης και βελτίωσης του οδικού δικτύου αρμοδιότητας δήμου.

...16. Η εκπόνηση κυκλοφοριακών μελετών, καθώς και η μελέτη, εκτέλεση και επίβλεψη των εργασιών σήμανσης, σηματοδότησης και ηλεκτροφωτισμού του οδικού δικτύου του δήμου.

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 6297/27-08-2007 Απόφαση του Γ. Γ. Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ Β' 1866/14-09-2007), όπως αυτή ισχύει μετά την τροποποίησή της από την υπ' αριθμ. 2077/07-07-2011 Απόφαση του Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ Β' 1622/18-07-2011) καθορίζεται η Αρμοδιότητα συντήρησης και τεχνικής αστυνόμευσης στο Οδικό Δίκτυο ευθύνης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας. Δυνάμει των ανωτέρω καθορίζεται υπό στοιχείο Β7/α12 ως αρμόδια για τη συντήρηση και τεχνική αστυνόμευση της επαρχιακής οδού Επ. Ο.12 Πολύκαστρο – Ποντοηράκλεια – Μεταμόρφωση – Κορώνια από 11 χλμ. της Επαρχιακής οδού η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κιλκίς και ήδη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κιλκίς. Σύμφωνα με το στοιχείο Δ

της προαναφερθείσας απόφασης «Όλες οι λοιπές οδοί ανήκουν στην αρμοδιότητα συντήρησης των Δήμων και Κοινοτήτων, εντός των εδαφικών ορίων έκαστου» . Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει τόσο ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του όσο και το Υπουργείο Εσωτερικών στο υπ' αριθμ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του.

#### **Πραγματικό μέρος:**

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα προκύπτει η ζημία που υπέστη ο αιτών, Ιωαννίδης Βασίλειος του Σάββα. Προκύπτει δε και αποδεικνύεται και η κακοτεχνία (λακκούβα) στο οδόστρωμα, γεγονός το οποίο εξάλλου αναφέρεται και στο προσκομισθέν δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών του Α.Τ. Παιονίας. Πρέπει δε να αναφερθεί ότι το συγκεκριμένο σημείο, καίτοι επί της επαρχιακής οδού Επ. Ο.12 Πολύκαστρο – Ποντοηράκλεια – Μεταμόρφωση – Κορώνια, σύμφωνα και με επιβεβαίωση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Παιονίας βρίσκεται πριν το 11 χλμ. της ως άνω Επαρχιακής οδού και ως εκ τούτου εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Δήμου Παιονίας. Δε μπορεί να διαγνωστεί με βεβαιότητα εάν η υπαιτιότητα του Δήμου Παιονίας ως προς την επέλευση των ζημιών ήταν αποκλειστική ή συντρέχουσα, καθώς στο δελτίο ατυχήματος αναφέρεται ότι οι συγκεκριμένες φθορές επήλθαν στο όχημα όπως προεκτέθηκε κατά δήλωση του αιτούντα. Συνεπώς, δεν προκύπτει με βεβαιότητα ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πλημμέλειας των οργάνων – υπαλλήλων του Δήμου Παιονίας (παραλείψεως ορθής συντήρησης του οδοστρώματος/ οδικού δικτύου) και της έκτασης της ζημίας – η οποία ανορθώθηκε με δαπάνες του αιτούντα. Πρέπει να ληφθεί όμως υπόψη ότι σε κάθε περίπτωση πρόκειται για εργασίες που εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του Δήμου Παιονίας και η συντήρηση του οδοστρώματος στο συγκεκριμένο σημείο της οδού ήταν πλημμελής ή έστω ελλιπής. Ως προς την χρηματική αποτίμηση της ζημίας, στα συνυποβαλλόμενα έγγραφα υπάρχουν μεν τιμολόγια πώλησης και παροχής υπηρεσιών, που να αφορούν στο συγκεκριμένο όχημα, ωστόσο δεν αναφέρεται εάν τα ανταλλακτικά που χρησιμοποιήθηκαν ήταν καινούρια ή μεταχειρισμένα.

Σε περίπτωση δικαστικής διεκδίκησης αποζημίωσης από τον αιτούντα έναντι του Δήμου Παιονίας πρέπει να ληφθεί υπόψη η πιθανότητα ευδοκίμησης της αγωγής της λόγω αποκλειστικής υπαιτιότητας ή συνυπαιτιότητας του Δήμου Παιονίας στην επέλευση της ζημίας και η εν γένει δικαστική δαπάνη που θα βαρύνει το Δήμο Παιονίας. Βάσει δε των αποδεικτικών εγγράφων που έχουν προσκομισθεί, τα πραγματικά περιστατικά και οι ισχυρισμοί του αιτούντα αποδεικνύονται σε μεγάλο βαθμό, μπορούν δε περαιτέρω να υποστηριχθούν και αποδειχθούν από μαρτυρικές καταθέσεις. Δυστυχώς όμως από πλευράς Δήμου Παιονίας δεν υπάρχουν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, η δε πλημμελής/ ελλιπής συντήρηση του οδικού δικτύου στο συγκεκριμένο σημείο είναι πλήρως αποδεδειγμένη.

Με βάση τα ως άνω εκτεθέντα συνάγεται με σχετική βεβαιότητα η υπαιτιότητα του Δήμου Παιονίας (αποκλειστική ή συντρέχουσα) ως προς την επέλευση της ζημίας στην περιουσία του αιτούντα, ενώ ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραλείψεως των οργάνων του Δήμου Παιονίας και της έκτασης της επελθούσας ζημίας συνάγεται με πιθανότητα από τα προσκομισθέντα έγγραφα, ο δε Δήμος Παιονίας όμως στερείται κάθε επιπλέον σχετικής πληροφορίας λ.χ. με την τότε κατάσταση του οχήματος. Σε κάθε δε περίπτωση, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο αιτών-ζημιωθείς προσκόμισε παραστατικά από τα οποία προκύπτει η ακριβής δαπάνη στην οποία υπεβλήθη, τα οποία μάλιστα προσκομίσθηκαν μετά την αίτηση αλλά σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα.

Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι το ύψος της αποζημίωσης που ζητά ο αιτών ανέρχεται **σε 563,99 €**, τα δε πλείονα αποδεικτικά μέσα συνηγορούν υπέρ

της ευθύνης του Δήμου Παιονίας ως προς την επέλευση της ζημίας, **θεωρώ ότι ο Δήμος Παιονίας μπορεί να προχωρήσει στην εξωδικαστική επίλυση της ως άνω διαφοράς με τον Ιωαννίδη Βασίλειο του Σάββα. Επειδή δεν αποδεικνύεται επαρκώς η αποκλειστική υπαιτιότητα του Δήμου Παιονίας ως προς την έκταση της ζημίας και την κατάσταση του οχήματος προ του ατυχήματος, προτείνεται η κατά το δυνατό επίτευξη εξωδικαστικού συμβιβασμού σε ποσό μικρότερο του αιτηθέντος ποσού.**

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της:

- ✓ τις διατάξεις το άρθρο 103§2ι και γ του Ν.3463/2006.
- ✓ τις διατάξεις του άρθρου 176 παρ. 1 του ν. 3852/2010.
- ✓ τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, 2 του ν. 3852/2010.
- ✓ Την από 12-02-2019 αίτηση.
- ✓ Την από 03-04-2019 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου Παυλίδη Λάζαρου .

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

1. Την αποδοχή της γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου του Δήμου και ουσιαστικά την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς που έχει προκύψει μεταξύ του Ιωαννίδη Βασίλειου του Σάββα και του Δήμου Παιονίας, με την προϋπόθεση της ρητής έγγραφης παραίτησης της αντιδίκου από όλες τις λοιπές αξιώσεις της έναντι του Δήμου Παιονίας που πηγάζουν από τις επίδικες συμβάσεις.
2. Την εξωδικαστική αποζημίωση του θιγέντος Ιωαννίδη Βασίλειου του Σάββα με το ποσό των (πεντακοσίων) **500,00 ευρώ** .

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **37/2019**.

Εξαντληθέντων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το **7<sup>ο</sup>/2019** Πρακτικό συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
(Υπογραφή)	(Υπογραφές)

**Ακριβές Απόσπασμα  
Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής**

**ΧΡΗΣΤΟΣ Π. ΓΚΟΥΝΤΕΝΟΥΔΗΣ**